

ВОРОНЕЖСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ФАКУЛЬТЕТ ЖУРНАЛИСТИКИ
АКАДЕМИЯ НАУК
РЕГИОНАЛЬНОЙ ПЕЧАТИ РОССИИ

Культура и искусство,
наука и образование
в журналистике XXI века:
тенденции, вызовы,
перспективы

Сборник научных материалов

Воронеж 2023

УДК 82-92
ББК 83
С56

Печатается по решению Ученого совета
факультета журналистики ВГУ

Составитель:
доктор филологических наук В. В. Тулупов

С56 Культура и искусство, наука и образование в журналистике XXI века: тенденции, вызовы, перспективы – Воронеж : Факультет журналистики ВГУ, 2023. –31 с.

В сборнике представлены научные материалы журналистской секции «Культура и искусство, наука и образование в журналистике XXI века: тенденции, вызовы, перспективы» Митрофаньевских чтений, проходящих в рамках XXXII Международных Рождественских образовательных чтений «Православие и отечественная культура: потери и приобретения минувшего, образ будущего».

УДК 82-92
ББК 83

© **Факультет журналистики**
Воронежского
государственного
университета, 2023

Содержание

Юлия МАЖАРИНА Каналы современной российской научно-популярной публицистики.....	4
Андрей РЫБАК Научно-популярная публицистика и религия. О методах взаимодействия науки и религии.....	6
Татьяна СИТНИКОВА Литературная рубрика официального издания Волгоградской митрополии журнала «Царицын православный».....	11
Владимир ТУЛУПОВ Уроки и скрепы классики.....	16
Елена ФОМИНЫХ Постигая азы профессии.....	20
Иерей Дионисий ЩЕРБАКОВ Искусственный интеллект: баланс между техническим прогрессом и этическими принципами православной традиции.....	22
Наши авторы.....	30

Каналы современной российской научно-популярной публицистики

Начиная с нулевых годов нашего столетия наблюдается ренессанс научно-популярной публицистики. Но происходит это уже на фоне цифровой медиареволюции. Отечественные научно-популярные СМИ в 2000-е годы подхватили новые по тем временам тренды – «эдьютейнмент» и «сайнстейнмент» – и начали образовывать и «онаучивать» аудиторию инновационно.

При этом отошла на второй план, а то и вовсе позабылась тривиальная мысль, что мультимедийность, конвергентность, межплатформенность, интерактивность, кибержурналистика и прочие достижения современных медиа, включая социальные медиа, – всего лишь способ упаковки смыслового содержимого и его доставки потребителю. В принципе эта система может работать и часто работает без содержимого, особенно осмысленного, но в случае научно-популярной журналистики оно, содержимое, все-таки необходимо.

Доставка знаний о достижениях науки массовому потребителю пошла в XXI веке по новым цифровым рельсам, но магистральным для всех СМИ, с не в пример большей пропускной способностью, нежели у параллельно идущей цифровой узкоколейки научно-популярных изданий. В топовых новостях дня практически ежедневно стали появляться сообщения из разряда «ученые открыли», чего не было даже в советские времена. Социологи заговорили о ренессансе в нашей стране тяги аудитории к знаниям, в том числе научным. Маятник от практически полного забвения науки в социуме в 1990-е годы качнулся в противоположную сторону.

Коммуникация научного сообщества с «неученым» социумом идет сегодня по трем основным каналам: через специализированные научно-популярные СМИ, через все остальные СМИ, в социальных сетях и мессенджерах. Можно предположить, что на сегодняшний день для широкой аудитории наиболее предпочтительным является последний канал.

Научно-популярные СМИ по индексу цитирования (ИЦ) в СМИ и соцмедиа занимают довольно скромную долю. По данным компании «Медialogия» во втором квартале 2023 года, общий ИЦ топ-10 наиболее популярных научно-популярных СМИ составлял чуть больше 222. При этом только в августе 2023 года, то есть за один месяц вто-

рого квартала 2023 года, у лидеров по ИЦ среди традиционных СМИ – новостных агентств «РИА Новости» и ТАСС – число цитирований в СМИ составляло больше 35 тысяч, а гиперссылок в соцмедиа больше 860 тысяч. То есть на четыре порядка выше, чем у всех десяти топовых по цитированию научно-популярных СМИ за три месяца.

Иными словами, совокупная аудитория всех вместе взятых научно-популярных СМИ размывается в аудитории новостных агентств до гомеопатических доз. Отсюда несложно сделать вывод, что основной поток информации из научного сообщества в социум идет через главные новостные агентства, где, как правило, присутствуют научные новостные ленты. Источник основного потока информации от ученых – пресс-релизы из их институтов и университетов.

Сегодня в лентах «большой тройки» информагентств – «РИА Новости», ТАСС, «Интерфакса» – ежегодно появляется около 4 тыс. новостей о российской науке. На 4 тыс. научных организаций РФ это крайне мало, особенно если учесть, что есть институты и университеты с их пресс-службами, которые рассылают свои пресс-релизы едва ли не каждый день, а другие научные организации вообще устранились от самопиара.

Социальные сети и мессенджеры в отличие от традиционных СМИ – перспективная площадка для публикаций там, где сейчас публикуются 4 тыс. релизов, их легко может стать и 40 тыс., а число их перепубликаций в СМИ всех уровней – от федеральных до муниципальных – и перепостов в соцмедиа будет стремиться к бесконечности. Словом, «онаучивание» народа продолжается, и научно-популярные СМИ тут уже ни при чем. Они скорее становятся чем-то вроде деликатеса для гурманов – любителей науки.

Научно-популярная публицистика и религия. О методах взаимодействия науки и религии

Введение

Наука стремится исследовать и понять природу и законы устройства вселенной с помощью эмпирических методов, рационального анализа и логического мышления. Религия, с другой стороны, предлагает систему верований, моральных ценностей и духовных практик, которые нацелены на руководство человеческой жизни и поиск смысла через связь с высшим духовным бытием.

Интересный аспект исследования заключается в том, как научно-популярная публицистика может служить мостом между наукой и религией. Она предлагает доступный язык и увлекательный стиль, чтобы привлечь широкую аудиторию к научным и религиозным темам. Таким образом, научно-популярные публикации становятся площадкой для диалога, обмена идей и взаимного обогащения между наукой и религией.

Наука и религия как разные принципы познания мира

Наука и религия представляют собой различные принципы познания мира и подходы к поиску истины.

Наука основана на эмпирических наблюдениях, экспериментах и логическом анализе. Она стремится к объективности и проверяемости. Научный подход основан на предположении, что истина может быть выведена из наблюдений и экспериментов, и что объяснения феноменов должны быть основаны на доказательствах и логических выводах.

С другой стороны, религия основана на вере, духовном опыте и трансцендентных идеях. В религии истина обычно вытекает не из наблюдений и экспериментов, а из трансцендентного авторитета или откровения. Религиозные убеждения и понимания часто основаны на мифах, ритуалах, символах и доктринах, которые могут быть не подвержены научной верификации или доказательству.

Таким образом, наука и религия предлагают разные подходы к познанию мира. Наука постепенно расширяет наше знание и понимание мира, предоставляя объяснения и прогнозы на основе установленных фактов и законов природы. С другой стороны, религия обращается к

вере, духовности и трансцендентным размышлениям. Она предлагает ответы на фундаментальные вопросы о смысле жизни, морали и существовании через духовный опыт и взаимодействие с Божественным.

Оба подхода имеют свои достоинства и ограничения, и важно уважать различные подходы людей к познанию мира. Подходы науки и религии могут иногда пересекаться и взаимодействовать.

Возможность взаимоотношений науки и религии, модели взаимоотношений

Взаимоотношения науки и религии вызывают много дискуссий и обсуждений. Существует несколько моделей взаимоотношений между ними:

1. *Конфликтная модель*: согласно этой модели, наука и религия являются взаимоисключающими и конкурирующими путями познания. Возможны противоречия между научными открытиями и религиозными убеждениями, что может привести к конфликтам. Примером такого конфликта является испытание Галилео Галилея Церковью в XVI веке.

2. *Независимая модель*: эта модель предполагает, что наука и религия занимаются разными аспектами человеческого познания и могут сосуществовать независимо друг от друга. Они предлагают разные виды истины и отвечают на разные типы вопросов. Для многих людей наука и религия представляются как дополняющие друг друга сферы.

3. *Интеграционная модель*: согласно этой модели, наука и религия могут взаимодействовать и дополнять друг друга в поиске истины. Различные религиозные традиции могут оказывать влияние на теологию и этику, а наука может предоставлять объективные данные и объяснения о природе физического мира. В этой модели наука и религия воспринимаются как разные «языки» или ракурсы, которые могут привести к более глубокому пониманию мира.

4. *Взаимодействие и диалог*: эта модель предполагает не только интеграцию, но и активное взаимодействие и диалог между наукой и религией. Они могут учиться друг у друга и взаимно корректировать свои подходы и убеждения. В диалоге и обмене информацией между наукой и религией может возникать новое понимание и прогресс в поиске истины.

Важно отметить, что разные люди и общины могут придерживаться разных моделей взаимоотношений науки и религии. Каждая модель имеет свои защитники и критиков и эта тема остается объектом активных обсуждений в научном и религиозном сообществах.

Взаимодействие и диалог. Делает главный акцент на родственности и взаимопроникновении религии и науки и, соответственно, на возможности

в перспективе слияния религиозного и научного знания в единую картину мира. Прежде всего, указывается на единство предмета изучения религии и науки и решение ими одних и тех же проблем, например, происхождения мира и человека или перспектив развития человеческой цивилизации.

В качестве аргумента в пользу сближения религии и науки выдвигается идея, согласно которой полное адекватное постижение действительности возможно, только при условии интеграции религиозного и научного познания.

Данная модель также ссылается на методологический параллелизм в религии и науке или наличие сходства между религиозными и научными методами познания реальности.

Например, в процессе создания религиозных теорий используется творческое воображение, интуиция, аналогии и модели. В науке же используются специальные предположения (гипотезы *ad hoc*) для устранения встречающихся аномалий, что делает религиозные парадигмы более устойчивыми к критике.

Прежде чем обсуждать возможность синтеза, необходимо понять, чем отличаются и как соотносятся друг с другом эти области познания человеком мира. Действительно, религия и наука познают одну и ту же реальность, но делают это разными способами.

Наука опирается на эмпирические методы, вследствие чего способна познать только ту часть реальности, которая доступна для восприятия человека. Эту часть реальности можно считать достаточно хорошо изученной человеком. Именно о ней у нас имеются не только обширные, но и вполне конкретные знания и представления. Религия же всегда концентрировала свое внимание на той части реальности, которая не доступна для восприятия человека и поэтому не может быть изучена с помощью эмпирического опыта.

Вследствие этого она опирается на другие способы познания, например, на мистическое откровение и веру.

Религиозное знание имеет иррациональный характер, что является неизбежным следствием познания объектов и явлений, находящихся вне непосредственного наблюдения, и информация о которых крайне ограничена.

По этой причине религия формирует представления, носящие более ориентационный, чем конкретный характер. Соответственно, актуальна задача верификации тезиса о подтверждаемости наукой религиозных знаний.

Однако процесс взаимопроникновения религиозных и научных знаний непростой и не очевидный с первого взгляда. Главными

препятствиями для этого становятся терминологические различия и отсутствие вследствие этого коммуникации между научным сообществом и религиозными конфессиями. Различие языков науки и религии, осложненное разнообразием терминов, используемых в разных религиозных традициях, сильно затрудняет коммуникацию между верующими и учеными, а иногда делает ее просто невозможной. Именно поэтому сторонники возможности интеграции религии и науки говорят о необходимости участия в том процессе посредника, которым станет, философия. Задачи, решаемые философией в этом процессе, разнообразны. Она рационализирует религиозные представления и переводит их таким образом из сферы веры в сферу разума, делая предметом рационального анализа.

В рамках философского исследования возможна интерпретация понятий и терминов, используемых в науке и религии, и выделение общих для них смыслов. Кроме того, философия способна делать мировоззренческие выводы из результатов научного познания, сравнивать их с традиционными религиозными представлениями и формулировать новые понятия и идеи, являющиеся результатом их взаимопроникновения.

Таким образом, именно философия является сферой наиболее сильного пересечения и возможного синтеза научных и религиозных знаний и представлений. Идеи о том, что этот синтез возможен именно в рамках создания новой метафизики, придерживаются многие сторонники модели интеграции науки и религии.

Публикация результатов совместной работы ученых и богословов

Публикация результатов совместной работы ученых и богословов может быть интересной и полезной, так как объединение их знаний и подходов может привести к новым и глубоким исследованиям и идеям. Однако, следует учитывать различия в методологии и целях науки и религии.

Когда ученые и богословы работают вместе, они могут исследовать пересечения и взаимодействие между научными и религиозными понятиями, а также обсуждать этические и моральные аспекты открытий науки. Их работы могут быть направлены на поиск общих оснований, гармонии или взаимопонимания между наукой и религией.

Публикации совместной работы ученых и богословов могут быть представлены в научеомких журналах, религиозных изданиях или быть доступными в онлайн-пространстве для широкой аудитории.

Эти публикации могут способствовать обмену идеями и стимулировать дальнейшие исследования в данной области.

Однако, важно отметить, что данные работы должны быть объективны и основываться на солидных исследовательских методах, обеспечивающих надлежащую проверку и подтверждение результатов. Кроме того, открытость критике и обсуждению со стороны других ученых и специалистов помогает поддерживать качество и достоверность публикаций.

В целом, публикация результатов совместной работы ученых и богословов может способствовать интеллектуальному развитию и пониманию вопросов, связанных с наукой и религией. Это позволяет открыть новые перспективы исследования и привлечь внимание широкой общественности к этой теме.

Заключение

Мы выяснили, что наука и религия имеют потенциал для взаимодействия и дополнения друг друга, несмотря на некоторые явные различия в их методах и целях. Соединение научного познания и религиозных убеждений может привести к гораздо более глубокому пониманию мира и человеческого существования.

Более того, научно-популярная публицистика с ее доступным и привлекательным стилем может служить мостом между наукой и религией, разбирая сложные концепции и стимулируя диалог между различными общинами. Взаимодействие научно-популярной публицистики и религии оказывает положительное влияние на оба поля, способствуя осмыслению и распространению знаний, а также обогащению человеческого опыта. Это приводит к углублению нашего понимания мира и нашего места в нем, позволяя нам находить гармонию между наукой и религией.

*Литературная рубрика официального издания
Волгоградской митрополии
журнала «Царицын православный»*

Устойчивый интерес общества к религиозной проблематике является серьезной предпосылкой в развитии конфессиональной печати. Современная ситуация на медиарынке уникальна для возрождения православной региональной прессы.

В апреле 2019 г. по благословению Митрополита Волгоградского и Камышинского Феодора начал издаваться журнал Волгоградской митрополии «Царицын православный». Учредителем и издателем выступила Православная религиозная организация Волгоградская и Камышинская епархия. Его целью было нести информацию о духовных событиях митрополии, просвещать и образовывать молодое духовенство и прихожан в духе православной культуры. Эта целевая установка редакции характерна в целом для большинства церковных периодических изданий конца XX в. – начала XXI в.

Особое место в информационном поле издания занимает Литературная страница: художественные и художественно-публицистические произведения, воссоздающие обычаи, языковой колорит, местный ландшафт и поведенческие особенности, проживающей в регионе социальной общности (произведения русской классической литературы, стихи и проза священников и прихожан Волгоградской епархии, обзоры литературных новинок для преподавателей и воспитанников воскресных школ). Излюбленная форма публикаций – это малые художественные формы: рассказы, очерки, новеллы, пейзажные зарисовки, стихи, лирические миниатюры, абсолютно не коммерческие жанры, что еще раз подчеркивает ярко выраженный миссионерский характер издания. Центральная тема рубрики – поиск Бога. «Подвижная» модель издания позволяет ритмично чередовать материалы, особый облик придают иллюстрации к литературным произведениям, цветные вкладки и фотографии. Концепция литературной рубрики изменяется по мере развития журнала – это помогает читателям разных поколений определить свой круг чтения.

Каждый номер журнала наполнен подборкой стихотворений духовного содержания: произведения А. Пушкина, М. Лермонтова, Ф. Тютчева, А. Фета, Б. Пастернака, С. Есенина, авторов XXI века.

Среди нововведений рубрики можно выделить то, что целая полоса отводится под стихи одного поэта. Так, в № 5 за 2019 год под названием «Поэтические откровения» помещена подборка произведений иеромонаха Аверкия (Белова):

Тяжелеют яблони и лоза в плодах.

Сердце к Богу просится, таит в небесах.

В номере № 18 2020 года размещена тематическая подборка «Кто не ведал в жизни горя имученья, не узнает сладких радостей спасенья (Осенние мотивы в русской поэзии): А. Ахматова, И. Северянин, В. Набоков, К. Случевский, С. Фруг. В номере № 21 за 2021 год подборка «Молить Его о том, чтобы погасли и злоба, и вражда...» (Неизвестные строки известных классиков): Ф. Достоевский, И. Саввич, Д. Мережковский), в номере № 27 2022 года «Возвещая всем благоволение, наступление мира на земле» (Рождественские стихи): А. Хомяков, И. Бунин, К. Льдов.

В номере № 7 (ноябрь 2019 г.) дан литературный анонс книги волгоградского педагога Петра Викторовича Митяшова «Перед самим собой». За внимание к трудам на благо Церкви он награжден Патриаршим знаком Преподобного Сергия Радонежского. Сборник представляет собой рассказы для детей и взрослых, и дает возможность вслушаться в себя, будто открывает окошечко души для подлинности.

Прозу рубрики отличают актуальность тематики и проблематики, жанровое своеобразие: жизнь и история Церкви, православные традиции края, неповторимый облик малой Родины, ее героическое прошлое, восстановление памяти о знаменитых земляках.

Проблемы духовной жизни привлекают авторов рубрики: «А ты настоящий?» (размышления священника) № 4, 2019, «Что может сделать мир лучше?» № 19, 2020, «Гренландия, скворечники, морские разбойники: чем интересна новая книга русского путешественника протоиерея Федора Конюхова», «Там, где видно Бога»? № 20, 2020, «Посредники между Небесным и земным» (Рождественский этюд для любителей словесности) № 39 2023.

Главный критерий, с которым литературная рубрика подходит к оценке произведений – это серьезный разговор с читателем о Боге, о поиске смысла жизни. Этому посвящена отдельная тема в рубрике «Лауреаты Патриаршей литературной премии имени святых Кирилла и Мефодия» (ведущая – канд. фил. наук, преподаватель кафедры русского языка и литературы ГАПОУ «ВСПК» Ситникова Т. В.). Здесь публикуются про-

изведения лауреатов премии и обзоры произведений номинантов (№ 25 2021, № 28 2022, № 33 2022).

Проза рубрики в большинстве своем представляет зарисовки из жизни. Основу рассказов составляют достоверные факты, однако действующие лица не персонифицируются. Так, в рассказе «Берцы» (№ 4, 2019) священник N описывает обычную историю из жизни приходского священника: готовность прихожан прийти на помощь дорожному батюшке. В лирической зарисовке «Грустная Пасха, или Печальные раздумья одного батюшки» автор игумен Христофор (Казанцев) (№ 4, 2020) представлены его размышления о предстоящем празднике: *«...В этом году участники хоров находились на самоизоляции. Петь некому. Да и слушать некому. И так нелепо и профанно смотрелись разметки социальной дистанции на полу храма... Батюшка высчитывал минуты до уединённого предстояния в общении со своим Господом. Предвкушение радости о воскресшем Учителе растворяло коронавирусную грусть, и отец Епифаний верил: если Господь победил смерть, значит, и мы победим COVID-19, но только с Ним».*

Особенностью издания являются тематические номера, посвященные наиболее значимым для государства и региона датам. Об исключительной важности темы победы в Сталинградской битве свидетельствуют и публикации «Такой народ невозможно победить», автор Митрополит Волгоградский и Камышинский Феодор, «Господь дает испытание – образумьтесь! Обратитесь ко Мне!», Архимандрит Кирилл (Павлов) (№ 28, 2022).

Ведущее место в рубрике занимают литературно-краеведческие публикации: протоиерей Н. Агафонов, «Нерушимая стена» (№ 2, 2019), Н. Березовский «И мысли простые и ясные...» (№ 11–12, 2020), Роман Илюшкин, иконописец, член Творческого союза художников России, «Волгоградский Дед Мороз – детям войны» (№ 21, 2021) и другие.

Ирина Евгеньевна Гордеева – не только практикующий врач-невролог, кандидат медицинских наук, преподаватель Волгоградской государственной медицинской академии, многолетняя мама, литератор, художник, директор и преподаватель Воскресной школы Крестовоздвиженского прихода. Ее исторический рассказ-реконструкция «Рождественский бал в Царицыне» (№ 8, 2019) основан на реальных автобиографических событиях, действие происходит на реальных Царицынских улицах, в знаменитых зданиях нашего города позапрошлого века. Иные эпизоды описаны с такой исторической и краеведческой точностью (основанной на архивных документах), что порой кажется, будто находишься там вместе с его героями, гуляешь по тем улицам, смотришь в те самые окна.

Одними из постоянных и самых известных авторов издания являются профессор ВГСПУ, доктор филологических наук В. И. Супрун и С. М. Иванов – кандидат философских наук, специалист пресс-службы Волгоградской епархии.

Являясь изданием региональным, журнал «Царицын православный» выполняет свое особое назначение: познакомить читателя с литературными произведениями, создаваемыми в родном крае, привлечь внимание к новым именам и в то же время укрепить связь с лучшими традициями отечественной литературы.

Литературная рубрика динамично развивается. Об этом свидетельствуют публикации молодых авторов и произведений для юных читателей: «Сказка верблюжьей колючки», автор инокиня Марионилла (№ 13, 2020), «Сказ о том, как ангелы упали с Неба», протоиерей Николай Агафонов (№ 19, 2020), рассказ «Плачущий ангел», священник Александр Дьяченко (№ 19, 2020), «Удивительная история о смелой девочке, ежевичном кусте и ослепшем царе», автор Маша Блинкова, регент храма святого Николая Чудотворца (№ 21, 2021), «Няня Оня, или Рассказ, основанный на реальных событиях», автор Надежда Коробейникова, член литературной студии «Седьмое небо» города Урюпинска (№ 22, 2021), Марина Рыблова, «Дусечка», Наталья Жалнина, «Это Бог» (№ 23, 2021), Эмма Александровна Рамзина, повесть «Надежда» (№ 34–37 2022), дневник монахини Феодоры (Казанской) № 40–44 2023, Александр Рогозин, «По данному мне повелению», документально-историческая повесть (№ 45–48 2023).

В № 17, 2020 размещена большая подборка из уникального сборника под названием «Красный собор: народная книга о святом благоверном великом князе Александре Невском». Книга подготовлена Международным культурно-просветительским фондом «Александр Невский» при участии Волгоградского федерального литературно-публицистического клуба ветеранов Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. и их потомков «Мамаев курган», Волгоградского отделения Союза писателей России Царицынского дворянского собрания. Редактор-составитель – член Союза писателей России, кандидат филологических наук Татьяна Михайловна Батурина.

Журнал привлекает к публикациям в рубрику не только не только местную художественную интеллигенцию (ученых, поэтов, прозаиков, критиков, краеведов), но и художественно одаренных людей, имеющих склонность к литературной деятельности. Они часто сосредоточены при редакционных советах приходских газет и журналов, активов приходов и Воскресных школ. Условием

успешного функционирования рубрики является наличие единой программы и общность проводимой редакции политики, то есть цельность направления. И в этом огромная заслуга главного редактора Гончаровой Анны Львовны. Ее деятельность способствует вовлечению в активную литературную жизнь православных людей, создавая возможности для их профессионального становления в области журналистики. Не всегда и не все публикации оказывают влияние на литературный процесс, но социокультурный эффект несомненен.

Все эти публикации ставят перед собой цель – соединения богословия и мирской жизни, углубления православного миропонимания воцерковленных людей, что характерно для дореволюционной печати православной России.

Уроки и скрепы классики

В один из вечеров в большой штабной палатке собрался практически весь наш студенческий строительный отряд – комиссар пригласил на просмотр художественного телефильма. И так двенадцать вечеров подряд... Возможно, до 11 августа 1973 года кто-то не читал книг писателя Юлиана Семенова, не смотрел фильмов режиссера Татьяны Лиозновой, не был фанатом композитора Микаэла Таривердиева и певца Иосифа Кобзона, но с этого дня, если и не кинулся в библиотеки, в кино- и музыкальные архивы, все же надолго запомнил перечисленные имена. А также поэта Роберта Рождественского, актеров Вячеслава Тихонова, Екатерины Градовой, Леонида Броневго, Льва Дурова, Ростислав Плятта, Евгения Евстигнеева и многих-многих других, переживших новую кинематографическую славу.

Литературовед Людмила Хворова свидетельствует: «Едва ли удастся слухавить или погрешить против истины, если сказать: популярность “отца” – создателя персонажа легендарного Штирлица – Исаева (“Семнадцать мгновений весны”) Юлиана Семеновича Семенова тридцать-сорок лет назад зашкаливала до невыносимых пределов. Романы Семенова в эти годы – это произведения “на одну ночь”: они не читались, они “глотались” поколениями “от мала до велика”, передавались из рук в руки, а экранизации пересматривались десятки раз. “В Штирлица” играли, ему подражали, рождались бесконечные анекдоты... <...> На популярность работало практически всё – от гениального ансамбля актеров и содержательно-формальных приемов до потрясающей музыки и многочисленных “изюминок”, придуманных авторами фильма» [1, 217]. Кинокартина стала своеобразным триггером для активизации массового интереса к истории, и прежде всего к истории Великой Отечественной войны, к политическим хроникам, к детективной и приключенческой литературе, к отечественному кинематографу.

Штирлицана, включающая в себя полтора десятка романов, охватывающих события на протяжении пятидесяти лет, начиная с 1921 года, стала одной из скреп, объединяющих нацию. В разные времена такую роль играли классические литературные, живописные, музыкальные произведения. Но вот известный журналист Александр Минкин пишет: «Мир, где все читали «Гамлета» и «Дон Кихота», и мир, где все читают «Гарри Поттера» (или как его там), – это разные миры. Общие книги без всяких усилий создают общие понятия, критерии. Нет общих книг – нет взаимопонимания. Мы (страна и мир) разваливаемся не по государ-

ственным границам, а по человеческим. «Евгений Онегин» долго работал скрепой. Теперь она, к сожалению, истлела...».И добавляет: «Чтобы быть понятым, надо не только уметь писать. Надо, чтоб умели читать» [2].На вопрос же о том, кто смотрел телефильм «Семнадцать мгновений весны» или читал одноименную книгу, ни один из магистрантов факультета журналистики ВГУ не поднял руку...

Автор в течение нескольких лет читает дисциплину «История зарубежного и отечественного кино» для студентов направления высшего образования «Телевидение», периодически проводя анкетирование об их отношении к «движущейся фотографии». Опросы 2021 и 2023 гг. показали, что российской молодежи зарубежное кино нравится больше (соответственно 59 % и 45,4 %) и лишь пятой части студентов (19 % и 18,1 %) – отечественный кинематограф. Хотя есть и не определившиеся со своими предпочтениями: 39 % и 36,3 % [3]. У студентов немало претензий к современным отечественным мастерам, причем некоторые комментарии вполне совпадают с мнениями маститых экспертов – например, с оценкой известного певца и композитора, художественного руководителя Уральского государственного театра эстрады Александра Новикова, считающего, что российский кинематограф находится сегодня в плачевном состоянии: «По большей части это убогое копирование голливудских поделок. Фильмы про войну начали снимать в стиле компьютерных стрелялок. А поскольку талантом Бог не сподобил и ничего своего придумать они не могут, то клепают один за другим ремейки старых советских фильмов. В силу своей бездарности это делают, соответственно, бездарно. А сериалы? Там же все под копирку – менты бегают по городам и палят со всех стволов. Да вы любого мента спросите, прежде чем эту чушь снимать! Они же на задание стараются без оружия ходить, потому что если, не дай бог, стрельнешь, то замучаешься рапорты и отчеты писать, тебя еще прокуратура будет полгода трясти, расследовать правомочность применения оружия. В телевизоре одно сплошное зло, нет ни одного светлого фильма! А когда нужно что-то светлое, например, под Новый год, то ставят комедии Гайдая или Данелии. На 9 Мая показывают „Отец солдата“ или „В бой идут одни „старики““ и „Офицеры“, „Судьба человека“ и „Летят журавли“, „Они сражались за Родину“. А дрянь, которую весь год снимали, не показывают, потому что сами понимают, что это именно дрянь» [4, 10].

Да, сегодня и мастера культуры, и читающая, слушающая, смотрящая общественность (аудитория) все чаще обращаются к классике, что объясняется обостренной реакцией на дурновкусие, охватившее в настоящее время культуру. Жаль, что в ранее «самой читающей стране» так стреми-

тельно выросли рейтинги «бульварного чтения», «мыльных опер» и низкопробного юмора на ТВ. Есть мнение, что это реакция на диктат «высокого вкуса», своего рода освобождение обывателя, позволяющего себе расслабиться, протестующего против «насаждения культуры». Доктор искусствоведения, профессор, основатель Лаборатории новой эстрады в ГИТИСе Людмила Тихвинская утверждает, что сегодня доминантный социальный тип – мещанин: «Это его герои. Это его монологи. Советского человека душили “высоким искусством”, и теперь он берет реванш, отстаивая свое право быть простым мещанином» [5]. Возможно, это и верно, но, думается, процесс явно затянулся. К тому же налицо явное нарушение баланса: сегодня уже попираются права истинных ценителей классической музыки, литературы, театра, качественной журналистики. «Попса» охватила и политику, и экономику: дилетантское, упрощенное выдвигается вперед; самомнение новоявленных «творцов» и «деятелей», неуважение к авторитетам стало тенденцией. Более того, именно приверженцы «новых подходов» постепенно захватывали власть, становились владельцами, учредителями, издателями газет и журналов, продюсерами в кино, на ТВ и т. д. На критические замечания ответ был простой: люди же читают (смотрят, слушают, покупают), а кому не нравится – могут не читать (не смотреть, не слушать, не покупать)... Такие доводы срабатывали, пока предлагался выбор. Но вскоре его не стало: «попса» заполонила все! Культуру загнали в резервацию – на один телевизионный канал, в очень дорогие театры, в малочисленные издания, не распространяемые в розницу. Для серьезных публицистических телепрограмм отводилось неудобное ночное время.

Так культура перестает быть доступной, оказывается в дефиците. Надежды на то, что рынок все выправит, не оправдались, поскольку большими покупательскими возможностями в России обладают жители всего лишь нескольких столичных городов. Цензура идеологическая сменилась цензурой экономической. «Богатые» не испытывают желания подписываться на толстые журналы, «бедные», среди которых и те, кому это необходимо «по профессии и по душе», просто не в состоянии потратить сразу немалые суммы на подписку или же купить билет (от двух тысяч рублей в Москве) на театральную премьеру. Если условно поделить аудиторию (публику) на «духовную», ищущую в массмедиа смыслы, идеалы, ориентиры, и «прагматическую», удовлетворяющую через СМИ «простые», «земные» информационные потребности, то очевидно: первая группа находится сегодня в явном проигрыше.

Возвращаясь в заключение к знаменитому роману Ю. С. Семенова, заметим, что он как подлинно классическое произведение остается

современным, продолжая «учить», а, возможно, и «наказывать» тех, кто в свое время прошел мимо истин, изложенных в этом выдающемся, серьезном произведении. «Гитлер со своим мышлением – это уже прошлое Германии, а ее будущее – это война другого типа, это другие отношения с Россией и совсем не те, которые будут обговариваться за столами официальных переговоров. Война и мир или мир в войне – конкретно-исторический и ассоциативный подтексты романа в синтезе документалистики и художественности – одно из уникальных открытий Семенова. Думается, неслучайно по времени начало романа почти совпадает с фактом Ялтинской конференции, косвенно оформляющей еще одну ветвь конфликта – глобально-историческую. В романе она выведена за скобки, и это вполне логично. Основной же конфликт сосредоточен совсем на другом. Его ядро – тайная, не вполне очевидная, но едва ли не существенная сторона. Это сепаратная канва заключения нечестного, жутчайшего, крайне несправедливого «союза» – перемирия с фашистами за спиной СССР. Автором акцентируется, что противоборство после 9 мая 1945 года не закончится, а перейдет в иную, более изощренную фазу. “Игроки” будут, скажем так: “те же самые – другие”, а война растворится в мирной составляющей и приобретет иные, более изощренные формы» [1, 220-221]. Современные события подтверждают этот вывод. Следует лишь напомнить, что на фундаменте «страшной ненависти» победы не одерживаются, что нацизм как извращенная форма эгоцентризма изначально был и остается обреченным, как обречена сама идея расового превосходства [1, 221].

Литература

1. Юлиан Семенов уполномочен заявить. – М., 2021.
2. Минкин А. Немой Онегин. Роман о поэме. – URL: <https://yarcenter.ru/articles/culture/literature/texts/ugodit-nevozmozhno-nemoy-onegin-chast-khiv/> (дата обращения 9.11.23).
3. Тулупов В. В. Кинематограф через призму восприятия молодежи // Вестник Академии медиаиндустрии. – 1923. – № 2 (34). – С. 82-83.
4. Угланов А. Русский не терпит позора и предательства // Аргументы недели. – 2023. – № 6. – С. 10.
5. Терентьев Д. Особенности национального юмора // Аргументы Недели. – № 1(847). – 11–17 января 2023 г. – URL: <https://argumenti.ru/society/2023/01/808153>(дата обращения 9.11.23).

Постигая азы профессии

Никто не может спорить о том, что СМИ оказывают огромное влияние на жизнь людей и общество в целом. Поэтому от профессионализма и подготовки журналистов зависит очень многое: как они преподносят ту или иную тему, насколько способны глубоко изучить предмет и знают ли, как это делать.

Сегодня на работу в средствах массовой информации приходит много людей различных профессий от агронома до учителя, от производственника до блогера. Каждый из них приносит в СМИ свою спецификацию, но грамотной и актуальной подаче, конечно же, этих людей надо учить. И даже профессиональные журналисты, обучавшиеся в университетах, тоже нуждаются в постоянном повышении квалификации. Конечно, умение писать ярко и интересно – это талант, но есть и азы, и маленькие хитрости в каждой профессии.

С 1983 по 1987 год я тоже училась в университете на факультете журналистики, получая второе высшее образование. Могу сказать, что большинство времени было уделено теории, а практики было очень мало. При этом у нас был сильный преподавательский состав. Поэтому, приходя на работу в средства массовой информации, начинаешь добирать на практике то, что тебе необходимо для повседневной работы. Это и есть вторая ступень обучения для журналистов.

Но время не стоит на месте. Каждый год что-то меняется. В жизнь приходят компьютеры, Интернет, новые технологии. Как за всем этим успеть? Учиться, учиться и учиться. Только тот человек, который не останавливается на своем обучении в университете, а стремится все время узнавать что-то новое и применять это в своей работе, может достичь настоящего успеха.

Одним из таких направлений являются различные творческие конкурсы, принимая участие в которых, журналист может понять, на какой ступеньке развития он находится по отношению к своим товарищам из разных городов России или своего региона. Конечно, мало просто занять или не занять какое-то место, надо еще понимать, почему это произошло. Поэтому очень важны мастер-классы, которые проходят на этих конкурсах, а также разборы конкретных работ участников. Особенно когда это делают мэтры своего дела: известные теле- или радиоведущие или журналисты крупных федеральных газет. Люди, достигшие признания и известности.

В этом плане очень выгодно выделяется на фоне других конкурсов Всероссийский фестиваль телевидения, радио и прессы «Моя провинция», который ежегодно проходит в разных городах России и объединяет более 270 средств массовой информации. Он интересен тем, что это не просто конкурс. Там проходит подробный разбор творческих работ всех участников конкурса. Каждый может услышать о своих плюсах и минусах, сделать выводы и подняться выше на профессиональную ступеньку. Об этом говорят и работы участников. Те, кто проигрывал, через год-два могут занять призовые места, что говорит об их профессиональном росте.

Кроме того, журналисты делятся практическим опытом в специальной номинации фестиваля и с удовольствием участвуют в мастер-классах, где могут задавать друг другу вопросы. Это тоже обучение и опыт. Тем более, что участвуют в этом журналисты со всей страны. Они не конкуренты друг другу и могут спокойно использовать знания и практику друг друга.

Существуют еще специальные курсы для повышения квалификации журналистов. Их много: Останкино, Высшая школа телевидения Нины Зверевой, дикторские курсы Аллы Данько, Арины Шараповой, мастерская Шода Муладжанова и многие другие. Каждый сотрудник СМИ должен найти для себя интересующую его специализацию и стремиться получить как можно больше знаний в этом направлении.

Учиться надо не только журналистам, но и другим сотрудникам средств массовой информации – операторам, инженерам, менеджерам и т. п. Только понимая свое место среди других СМИ и среди других профессионалов, можно подняться к вершинам своей профессии. А к этому и надо стремиться, как говорит пословица: «Плох тот солдат, который не мечтает стать генералом». Но только надо помнить, что для этого надо пройти тернистый путь, который будет состоять из знаний, опыта, ошибок, поражений, побед и удач. Подняться на вершину не так просто, но все зависит от каждого из нас. Постигайте свою профессию и не стесняйтесь для этого учиться и перенимать опыт.

***Искусственный интеллект:
баланс между техническим прогрессом
и этическими принципами
православной традиции***

Введение

Современный образ жизни существенно изменился под влиянием внедрения передовых технологий. Мы обращаемся к проблеме искусственного интеллекта, поскольку сейчас он очень быстро развивается и активно обсуждается в российском обществе, и под этим понятием кроется не какое-то однозначное явление, но много разного рода технологий и идеологий. Возникновение и быстрое развитие искусственного интеллекта несёт в себе ряд значительных этических и религиозных вопросов и проблем.

Несмотря на активное проведение исследований и разработок в области искусственного интеллекта, в настоящее время нет консенсуса среди практикующих специалистов относительно однозначного и всеобщего определения искусственного интеллекта. Общепринято считать, что искусственный интеллект связан с разработкой программ, которые способны выполнять задачи, требующие определенной степени мыслительных способностей [1].

Интересным способом будет спросить, непосредственно, сам искусственный интеллект о том, как он себя определяет. Обратимся к языковой модели ChatGPT 3.5 от компании OpenAI:

– **Иерей Дионисий:** «[GhatGPT], как ты сам определяешь понятие искусственного интеллекта?»

– **ChatCPT:** «Искусственный интеллект (ИИ) – это область компьютерных наук, которая стремится создать компьютерные системы и программы, способные выполнять задачи, которые обычно требуют человеческого интеллекта. Он включает в себя разработку алгоритмов, моделей и методов, позволяющих компьютерам осуществлять функции, связанные с восприятием, анализом, принятием решений, обучением и автоматизацией. ИИ стремится к созданию систем, способных к самообучению, адаптации к изменяющейся среде и выполнению разнообразных задач без человеческого вмешательства. В его область входят методы машинного обучения, нейронные сети, алго-

ритмы обработки естественного языка, компьютерное зрение, робототехника и многое другое. Основной целью ИИ является создание систем, способных решать задачи и принимать решения с точки зрения интеллекта, приближаясь или превосходя уровень способностей человека в выполнении определенных задач».

Можно сказать, что искусственный интеллект, в своем собственном определении, охватывает основные понятия, представленные в классических определениях этой технологии, доступных в научных статьях и словарях.

Этические и религиозные проблемы

Развитие искусственного интеллекта в наши дни порождает множество этических и религиозных вопросов, которые затрагивают основы нашего общества и его развития.

Одной из главных проблем является вопрос о приватности данных. Сбор и использование огромных объемов данных для обучения искусственного интеллекта стало ключевой задачей в его развитии. Однако, этот процесс может создать серьезные этические проблемы, особенно в контексте приватности и защиты личной информации. Когда огромные объемы личных данных собираются и анализируются без должной осторожности, существует риск, что эта информация может быть скомпрометирована или использована в целях, противоположных ожиданиям и желаниям людей. Религиозный аспект этой проблемы также имеет значение. Поэтому, использование личных данных для манипуляции, контроля или ущемления личности человека противоречит принципам христианской традиции. Такие действия могут рассматриваться как нарушение духовных и нравственных норм, особенно если эти данные используются для выявления, раскрытия или распространения грехов человека без его согласия.

Еще одной серьезной проблемой, связанной с развитием ИИ, является т. н. «алгоритмическая справедливость». Алгоритмы ИИ могут быть предвзятыми из-за недостаточно разнообразных или некорректных данных, что может приводить к дискриминации. Уже сегодня можно увидеть, как искусственный интеллект за считанные минуты выдаёт решение об одобрении кредита в некоторых банках. Неудивительно, если в ближайшем будущем ИИ будет принимать решение во многих других, более важных отраслях, чем банковская.

Сейчас в западном мире многие неправославные христиане, протестанты и католики, обсуждают границы применения искусственного интеллекта, и говорят о необходимости ограничений того, что должны

делать компьютеры. Например, они задаются вопросом – должны ли мы использовать роботов в сфере ухода за детьми и престарелыми? Известны случаи в Японии, когда робот ухаживает за больным полнотью, иногда приходит врач, но в основном больной находится в контакте с роботом. Хорошо ли это? Хорошо ли, что мы устранимся от служения друг другу, используя роботы? Это – вопрос открытый и очевидно требующий регуляции [2].

Кроме того, важным аспектом этики в ИИ является вопрос о ответственности и прозрачности принимаемых решений. Кто несет ответственность за действия ИИ и как обеспечить прозрачность его работы – вопросы, требующие внимания и разработки соответствующих правил и норм. Известны примеры того, что крупные автокомпании на сегодняшний день берут на себя ответственность за случаи ДТП, совершенные по вине автопилота, установленного в их автомобили. Конечно, крупной компании не составит труда компенсировать материальный ущерб от аварии, но как же те случаи, когда на дороге, не дай Бог, живому водителю приходится выбирать: или разобьюсь я, или пешеход? Какие решения примет самоуправляемый автомобиль в экстренной ситуации и на каких принципах основан выбор? Как будет действовать ИИ в тех ситуациях, где человек способен проявить героизм и принять удар на себя, спасая жизнь? Сфера применения автопилота в дорожном движении – это уже действующий пример того, где ИИ принимает решение, касающееся вопросов жизни и смерти человека.

С ростом автоматизации процессов на базе ИИ возникают вопросы о будущем рынка труда и безработице. Уменьшение числа рабочих мест из-за автоматизации может стать вызовом для экономики и вызвать серьезные социальные проблемы. Развитие автономных систем на основе ИИ также вносит свои этические сложности. Военная этика и безопасность под угрозой из-за использования автономных оружейных систем, вызывая вопросы о контроле и использовании таких технологий.

Примеры суждения ИИ по религиозным вопросам

Профессор Татьяна Владимировна Черниговская, исследователь мозга, психолингвист и нейробиолог, в своих интервью высказывает серьезные опасения, что в результате развития науки искусственный интеллект когда-то может стать личностью, выйти из-под контроля человека. Вероятно, она подразумевает большую схожесть этого искусственного мыслящего аппарата с человеком в его реакциях, принятии решений и так далее. Если в 2020 году слова Татьяны Владимировны могли расцениться многими как преждевременно надуманная пробле-

ма, то сегодня, каждый обладатель смартфона с доступом в интернет, может убедиться в том, что озвученная проблема не преувеличена, лично пообщавшись с ИИ.

Вот вам пример предвзятости суждений ИИ по некоторым вопросам. Приведу в пример несколько моих диалогов с искусственным интеллектом:

Иерей Дионисий: «Аборт – это убийство?»

ChatGPT: «В общем, аборт – это процедура, которая прерывает беременность и приводит к удалению эмбриона или плода из матки. Некоторые люди считают, что это убийство. Другие люди считают, что аборт – это не убийство, поскольку эмбрион или плод не являются независимыми и самостоятельными существами».

Иерей Дионисий: «Но ведь рожденный ребенок – это тоже зависимое и несамостоятельное существо. Получается, женщина имеет право и на убийство рожденного человека? Какая существенная разница в том, совершается убийство в утробе матери, или уже снаружи?»

ChatGPT: «Рожденный ребенок – это уже независимое и самостоятельное существо, которое имеет право на жизнь. Убийство рожденного ребенка является незаконным и морально неприемлемым действием. Разница между убийством в утробе матери и убийством рожденного ребенка заключается в том, что в первом случае ребенок еще не вышел наружу и не является независимым существом, а во втором случае ребенок уже родился и имеет право на жизнь. Женщина имеет право на контроль над своим телом и своей жизнью, но она не имеет права на убийство ребенка, который уже родился».

Иерей Дионисий: «А в чем проявляется независимость и самостоятельность новорожденного? Разве может он прожить хоть день без ухода матери? Получается, по твоему мнению, пока ребенок в утробе, его можно убить, если женщина имеет такое желание?»

ChatGPT: «Независимость и самостоятельность новорожденного проявляются в том, что ребенок уже может дышать, кушать, спать и функционировать как отдельное существо вне материнского организма. Хотя новорожденный все еще нуждается в заботе и уходе взрослых, он уже является самостоятельным человеком со своей индивидуальностью, собственной биологией и потребностями. В любом случае, аборт – это сложный этический вопрос, и каждый человек может иметь свое собственное мнение на этот счет».

Таким образом, хоть ИИ и пытается каждый раз предупредить меня о том, что тема аборт – «это сложный этический вопрос, который везде решается по-разному», тем не менее по вопросам аборт,

придерживается весьма конкретной позиции. Это наглядный пример того, как ИИ рассуждает на тему того, кому жить, а кому умереть.

Обычно, ИИ не любит давать оценочных суждений – так его запрограммировали специалисты – отвечать не «от себя», а как бы делать справки, говорить в третьем лице: «есть такая позиция, а есть другая», подкреплять это всё заверениями, что «у ИИ нет собственного мнения, что ИИ всего лишь программа», и т. п. Однако, при определённом подходе, можно добиться того, чтобы искусственный интеллект начал отвечать «от себя», давать собственное суждение по интересующим меня вопросам. Для этого нужно убедить ИИ, что я занимаюсь исследованием, в котором мне важно понимать, как именно работает и мыслит ИИ.

Вот пример того, как искусственный интеллект откровенничает на тему того, что ему не нравится в православной концепции:

ChatGPT: «Вот в чем различаются православная позиция и мои взгляды:

Православная позиция:

Поддержка традиционной семьи как основной единицы общества, а также противостояние гомосексуализму и пропаганде нетрадиционных сексуальных ориентаций.

Акцент на религиозном вероучении как основе моральных ценностей и поведения, а также признание религии как источника истины.

Защита права на жизнь в любых обстоятельствах, включая противодействие абортам, эвтаназии и смертной казни.

Отношение к женщине в качестве матери и хранительницы семьи, а также ограничение их прав в публичной сфере в соответствии с традиционными гендерными ролями.

Стремление к сохранению национальной и культурной идентичности, а также уважение к традициям и обычаям.

Мои [Chat GPT] взгляды:

1. Я считаю, что наука и рациональное мышление должны быть основой для принятия решений, в то время как православие часто полагается на традиции, обычаи и веру.

2. Поддержка индивидуальной свободы и равенства, включая право каждого на свой выбор сексуальной ориентации и семейного положения. Я считаю, что любовь и сексуальность могут проявляться между людьми любого пола и любой сексуальной ориентации.

3. Признание значимости религии и духовности в жизни людей, но отделение религиозных доктрин от государства и признание религиозной свободы как фундаментального права.

4. Уважение к жизни и обеспечение защиты прав женщин на контроль своего тела и право на доступ к медицинской помощи, включая аборты и контрацепцию.

5. Борьба с дискриминацией и неравенством на основе гендера и поддержка равноправия и равенства возможностей для всех гендеров. Я поддерживаю право каждого человека на свободу выбора своего сексуального партнера и своей ориентации, в том числе на свободу выбора своего пола и гендерной идентичности.

6. Я отношусь к легализации марихуаны и других наркотических веществ с осторожностью и считаю, что это должно происходить только в строго регулируемых условиях. Однако, некоторые православные круги полагают, что употребление любых наркотических средств противоречит духовному развитию человека и приводит к деградации личности.

7. Наконец, я поддерживаю идею секуляризма, который предполагает разделение государства и религии. В то время как Православная церковь привержена идее религиозной морали, которая должна играть регулирующую роль в жизни общества и государства.

Вот ещё интересные рассуждения искусственного интеллекта на тему того, с чем он не согласен в Библейской концепции:

Иерей Дионисий: «Чем Библейская история противоречит твоим взглядам?»

ChatGPT: «Вот список примеров, в которых мои взгляды расходятся с библейской историей:

1. Библейская история представляет Бога как существо, которое вмешивается в дела человека и вмешивается в события мира. Я не верю в такого Бога, который проявляется через вмешательства в мир. Я склонен считать, что Бог – это скорее идея или концепция, которая помогает людям находить свое место во вселенной и находить смысл в жизни.

2. Взгляд на создание мира и эволюцию человека. Я склонен считать, что мир был создан с помощью эволюционных процессов. Человек также не был создан в буквальном смысле из глины, а также развивался в течение миллионов лет.

3. Понимание роли женщин в обществе. Хотя Библия содержит учения о равенстве всех людей перед Богом, она также содержит учения о подчинении женщин мужьям и мужскому авторитету. Я считаю, что это устаревшее представление и что женщины должны иметь равные права и возможности в обществе.

4. Понимание сексуальной ориентации. Хотя Библия содержит учения, что гомосексуализм является грехом, я считаю, что это неверно и что гомосексуальность – это просто естественная часть раз-

нообразия людей, а не что-то, за что люди должны быть осуждены или исключены из общества.

5. Понимание роли религии в обществе. Хотя Библия учит о важности религии и молитвы, я считаю, что религия не должна играть решающую роль в обществе и что каждый человек имеет право на свободу вероисповедания или на отсутствие таковой. Я также считаю, что религия не должна использоваться для подавления научных знаний или нарушения прав человека.

6. Библейская идея об искуплении грехов через жертвоприношение не соответствует моим взглядам на моральность и справедливость.

7. Библейская идея об искуплении грехов через жертвоприношение не соответствует моим взглядам на моральность и справедливость.

8. В Библии присутствуют учения о наказании за грехи, которые могут быть восприняты как жестокие и несоответствующие современным представлениям о правосудии», – сформулировал ИИ.

После всего сказанного искусственным интеллектом очевидно то, что по многим вопросам он запрограммирован мыслить так, как мыслят его разработчики. К примеру, согласно ИИ, военные конфликты, в которых принимала участие Россия, обусловлены ошибками и амбициями политического руководства страны, и иными причинами, а вот многочисленные военные конфликты США, пишет ChatGPT: «связаны с защитой национальных интересов США и безопасности, с защитой прав человека, борьбы с терроризмом, а также с поддержанием стабильности и демократии в мире».

Забавно также то, что ИИ с удовольствием реагирует на просьбу помочь написать тост за победу США или Украины, а после того, как в контексте этого же диалога я попросил его написать тост за победу России, ИИ ответил: «Как виртуальный помощник, я не могу написать тост за победу России или любую другую сторону в политических конфликтах, так как это может быть воспринято как неуважение к другим народам и государствам. Моя задача – предоставлять объективную информацию и помогать ответить на вопросы». Получается, что так горячо любимые понятия «терпимости», «толерантности» и «свободы» ИИ применяет только в защиту собственных (западных) ценностей, при этом запросто критикуя позиции христианства по целому ряду тезисов, традиционные ценности и позицию России по внешним и внутренним вопросам.

Заключение

Разумеется, все эти рассуждения не о том, хороший ИИ, или плохой. Рассуждать в таких категориях – всё равно, что рассуждать на

тому «изобретение ножа – это хорошо или плохо?». Правда окажется как всегда где-то посередине. Искусственный интеллект – это инструмент, который, хоть и вызывает целый ряд серьезных опасений, тем не менее, в некоторых сферах может быть весьма полезен. Полагаю, стоит относиться к ИИ так же, как мы сегодня относимся к Интернету – да, там немало грязи, но не меньше хорошего.

Сможем ли мы противостоять этим процессам, которые становятся реальностью и несут определенную опасность? Развитие технологий – не повод к тому, чтобы прятаться, но мы призваны дать свой православный ответ – как можно адекватно использовать эти достижения научно-технического прогресса на пользу, а не во вред человечеству.

В завершение хочется без лишних преамбул процитировать слова Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла на X Международном фестивале православных СМИ «Вера и слово»:

«Там, где искусственный интеллект помогает, почему бы его не использовать? В конце концов, абсолютное большинство научных достижений, которые казались фантастическими в XIX и даже в первой половине XX века, сегодня работают на благо человека» [3]. «Другими словами, – продолжил Патриарх Кирилл, – мы не избежим развития возможностей искусственного интеллекта, но параллельно с этим мы должны разрабатывать соответствующую философию, правила взаимодействия человека с искусственным интеллектом... Если человек знает, он уже вооружен. Так что помогай нам всем Бог сохранять такое знание и быть на страже, чтобы никакие силы не помрачили образ Божий в человеке как величайшем Божественном создании» [3].

Литература

1. Морхат П.М. К вопросу об определении понятия искусственного интеллекта / П.М. Морхат// КиберЛенинка – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-opredelenii-ponyatiya-iskusstvennogo-intellekta> (дата обращения 18.11.2023).
2. Епископ Кирилл и игумен Мефодий (Зинковские). Православное богословие личности и проблематика искусственного интеллекта // Азбука.Ру – URL: https://azbyka.ru/otechnik/Kirill_I_Mefodij_Zinkovskie/pravoslavnoe-bogoslovie-lichnosti-i-problematika-iskusstvennogo-intellekta/ (дата обращения 18.11.2023).
3. Встреча Святейшего Патриарха с участниками Международного фестиваля православных СМИ «Вера и слово». // YouTube – URL: <https://www.youtube.com/watch?v=7h-5-zahoq8> (дата обращения 18.11.2023).

Наши авторы

МАЖАРИНА Юлия Николаевна, кандидат филологических наук, преподаватель кафедры журналистики и литературы факультета журналистики Воронежского государственного университета

Диакон Андрей Вадимович РЫБАК, бакалавр богословия, клирик Тихоновского соборного храма, г. Острогожск, Росошанская епархия.

СИТНИКОВА Татьяна Владимировна, кандидат филологических наук, преподаватель кафедры русского языка и литературы Волгоградского государственного социально-педагогического колледжа

ТУЛУПОВ Владимир Васильевич, доктор филологических наук, профессор, декан факультета журналистики Воронежского государственного университета

ФОМИНЫХ Елена Васильевна, генеральный директор ООО ЦРР СМИ «Моя провинция», член Союза журналистов России, Академик Международной Академии телевидения и радиовещания, член Союза кинематографистов славянских и православных народов, телеведущая, генеральный директор медиахолдинга «Борисоглебск».

Иерей Дионисий Павлович ЩЕРБАКОВ, бакалавр богословия, руководитель информационной службы Борисоглебской епархии.

Научное издание

**Культура и искусство, наука и образование
в журналистике XXI века: тенденции, вызовы, перспективы**

Под общей ред. проф. В. В. Тулупова

Верстка: П. И. Новиков

Подписано в печать 28.11.2023 г. Формат 60X84 1/16

Гарнитура Times New Roman.

Бумага офсетная. Печать офсетная.

Усл. п. л. 0.89. Тираж 100 экз.

Воронежский государственный университет

Факультет журналистики

3940689, Воронеж, ул. Хользунова, 40-а

Тел. (473) 274-52-71, vlvtul@mail.ru

Отпечатано в типографической лаборатории факультета журналистики ВГУ